

Orava-projekti
Tietojenkäsittelytieteen laitos

KOKOUSHÖYTÄKIRJA

25.2.2005

Aika Perjantai, 25.2.2005 klo. 14.15–16.05

Paikka Luokka A218, Exactum

Läsnä Peter von Etter pj
Juhani Bergström
Teppo Känsälä
Olli Lyytinen
Jessika Penttinen
Mikko Waris
Hannu Räisänen ohjaaja
Teemu Sidoroff asiakas

1. Kokouksen avaus
Puheenjohtaja avasi kokouksen 14.15.
2. Sihteerin valinta
Valittiin tämän kokouksen sihteeriksi Känsälä.
3. Vaatimusdokumentin tarkastus
Vaatimusdokumentti käytiin läpi ja hyväksyttiin muutoksin. Vaatimusdokumentista lähetetään keskiviikkona 2.3. korjattu versio asiakkaalle. Tähän pöytäkirjaan on liitetty raportti vaatimusdokumentin tarkistuksesta.
4. Sopimus
Keskusteltiin sopimuksesta koskien MIT-lisenssin käyttöä. Asiakasta pyydetään ottamaan yhteyttä suoraan kurssin vastuuhenkilöön Juha Tainaan.
5. Ontoviews
Uutta Ontoviews:iä ei ole saatu toimimaan. Asiasta lähetetään bugiraportti.
6. Työtunnit
Ryhmän jäsenet ovat työskennelleet laskennallisesti suunnitelmaa vähemmän. Jottei projektin loppuvaiheessa tulisi kiirettä, ryhmän jäseniä kehoitetaan työskentelemään enemmän.
7. Kokouksen päättäminen
Puheenjohtaja päätti kokouksen 16.05.

Vaatimusdokumentin tarkastusraportti

Tarkastuksessa löydetty virheet ovat taulukossa 1. Taulukon sarakkeilla ovat virheen numero, tyyppi, esiintymisluku, paikka ja kuvaus. Esiintymisluku tarkoittaa vaatimusdokumentin lukua, jossa virhe esiintyy. Paikka kertoo vian sijainnin kyseisellä sivulla/luvussa ja voi olla kappale-numero tai muulla tavalla kontekstista sijaintia havainnollistava tunniste tai kuvaus. Virheen kuvauksessa ei oteta kantaa sen korjaamiseen, joskin havainnollistavia ehdotuksia saatetaan mainita virheen hahmottamisen tueksi.

	V	Selvä vakava virhe (asia ilmaistu väärin)
Tyypimerkinnät:	T	Tulkinnanvarainen virhe (epäselvää tekstiä)
	P	Puute

Nro.	Typ.	Luku	Sivu	Paikka	Kuvaus
1	P	1.1	1	Ontologia	Ontologia käsittelee käsitteiden lisäksi niiden suhteita.
2	T	1.1	1		Termien esittelytekniikka on epäjohdonmukainen.
3	T	1.1	1	Käsite	Käsite on yksiselitteinen.
4	T	1.1	1	Kategoria	Kategorian määritelmää voisi vielä hioa (kts. MuseoSuomen käyttämä määritelmä).
5	P	3	2-6		Käyttötapausten tarviin nimet.
6	V	3.1	2-4	Sken. "selailu"	Skenaario on virheellinen ja epäselvä.
7	P	3.1	3	Taulukko	Näkymät mukaan taulukkoon.
8	T	3.1	4	Käyttötapaus KT-1	Hajotetaan kahdeksi käyttötapaukseksi: "valinnan lisääminen" ja "valinnan poisto".
9	P	3.1	4		Huomautaus (tai käyttötapaus) kaikkien valintojen poistamisesta kerralla olisi paikallaan.
10	T	3.2	4	Sken. "onnistunut haku"	Skenaariota voisi vielä miettiä ja hioa.
11	T	3.3	5	Käyttötapaus KT-3 2.	Linkki-sana on turhan epämääräinen.
12	T	3.3	5	Käyttötapaus KT-3 3.	Asian voisi muotoilla toisin.
13	T	3.3	5	Käyttötapaus KT-3 3.	"Suositeltu kohde" voisi olla esitelty terminäkin.
14	T	3.4	6	Käyttötapaus KT-4	Tekstistä tulisi käydä ilmi kuka ylläpitäjä on. Esimerkiksi ylläpitäjä on järjestelmän käyttöönotossa määritelty henkilö.
15	T	3.5	6		"Linkkien luominen" on harhaanjohtava otsikko.
16	P	3.5	6	Käyttötapaus KT-5	Virhetilanteisiin voisi ottaa kantaa.
17	T	4	6	A-2	"Ontologioiden kategoriat" on epäselvä ilmaisu.
18	T	4	7	A-10	Uputus on mahdollista YLE:n mainitsemilla ehdoilla.
19	T	5	8		T-2:sta voisi viitata vaatimukseen T-4 ja T-5.
20	T	5.1	8	T-3	Kaikkien valintojen poistosta kerralla voisi olla maininta.
21	V	5.1	8	T-6	Peruste A-4 ei ole validi. Lisäksi perusteina A-10 ja A-2.
22	T	5.1	8	T-7	Muotoilu: "Näkymässä esitetään <i>kategoriat</i> ..." voisi olla esimerkiksi "... <i>linkit kategorioihin</i> ".
23	V	5.1	8	T-8	Peruste A-5 ei ole validi.
24	T	5.1	8		Prioriteetit: T-11 on asiakkaalle tärkeä ja sen prioriteetin tulee olla 1. Sen sijaan T-4 ei ole niin tärkeä asiakkaalle.
25	T	5.2	9	L-1	Kaippa selvennystä. Esimerkki metadatan käytöstä konkreettisissa ontologioissa selventäisi.
26	P	5.2	9		LOM-RDF-muuntotyökalun laadusta (kyky mukautua erimuotoiseen metadataan) saisi laadullisen vaatimuksen (katso myös A-9).
27	V	5.3	9	Y-1	Perusteen T-8 sijasta tulee olla T-11.
28	V	5.3	9	Y-2	Perusteen KT-5 sijasta tulee olla KT-4.
29	T	5.3	9	Y-3	Perusteena on A-11.
30	T	6	10	Kuva	Kuvaan voisi sijoittaa käsin tehdyt ontologiat.
31	T	6.1	10	Toinen kappale	Muotoilu: "... järjestelmän tulee ainakin osittain automaattisesti...".
32	T	6.2	10		"Selailu-paradigma" on epäselvä ja sen voisi korvata yksinkertaisemmalla ilmaisulla.

Taulukko 1: Vaatimusdokumentista löydetty virheet.