

**Taulukko: Arvosteluun vaikuttavia tekijöitä LuK-tutkielmassa (2.5.2006/JK)**

	Arvosana 1	Arvosana 2	Arvosana 3	Arvosana 4	Arvosana 5
<b>Tehtäväalue</b> <i>Alueen hahmotus</i> <i>Lähteiden laatu ja käyttö</i> <i>Tulokset tai johtopäätökset</i>	Opinnäytetyölle asetettu tieteellisen kommunikoinnin tavoite ylittyy, mutta työ sisältää merkittäviä puutteita. Materiaalin valinnassa, jäsentelyssä ja esitystavassa puutteita ja epätarkoituksenmukaisuuksia.	Ongelman ja/tai tavoitteen hahmottamisessa ongelmia. Ei selvää kuvaa tulosten merkityksestä. Sisältö hyvin lähdesidonnaista.	Alueen rajausta, tavoitteen asettelu ja materiaalin valinta asiallisesti riittävät, vaikka joitain puutteitakin voi olla.	Alueen rajausta, tavoitteen asettelu ja materiaalin valinta asiallisesti kunnossa. Tutkimukseen perustuva lähteistö. Tulosten merkitys ymmärretty.	Kokonaisuus hahmotettu hyvin. Kattava, perehtyneisyyttä osoittava lähteistö. Työ muodostaa homogeenisen kokonaisuuden. Tekijän valitsema näkökulma on selkeä. Mahdollinen evaluoiva aines on perusteltu, ja päättelyissä näkyvät syy-seuraussuhteet.
<b>Kokonaisuuden hallinta</b> <i>Perehtyneisyys</i> <i>(asiapitoisuus, perusteellisuus)</i> <i>Jäsentelytaito</i> <i>(järjestelmällisyys, johdonmukaisuus)</i>	Keskeiset asia on käyty läpi hyväksyttävällä tavalla, mutta perehtyneisyydessä ja jäsentelyssä on selkeitä, merkittäviä puutteita.	Puutteita, mutta kaikki keskeiset asiat on kuitenkin käyty läpi. Työn eri osat eivät ole tasapainossa ja/tai eivät muodosta yhtenäistä kokonaisuutta; lähdesidonnaisuus näkyy selvästi esityksessä. Epäjohdonmukaisuuksia (rönsyjä, toistoja).	Työn eri osat eivät ole tasapainossa ja/tai eivät muodosta täysin yhtenäistä kokonaisuutta; lähdesidonnaisuus saattaa näkyä esityksessä. Ei vakavia epäjohdonmukaisuuksia.	Jäsentely selkeä ja johdonmukaisesti etenevä. Kattavuudessa ei merkittäviä ongelmia. Esitystavassa ei turhaa lähdesidonnaisuutta.	Oleellinen (ja vain oleellinen) materiaali mukana. Tekijä selvästi hallitsee materiaalin; rajausta onnistunut ja perusteltavissa.
<b>Esitystekniikka</b> <i>Kielen täsmällisyys</i> <i>Esitystyyli</i> <i>(luettavuus, kuvien käyttö, lähdeviittaustekniikka)</i> <i>Viimeistely</i> <i>(asia- ja kielivirheet, lähdeluettelo, ulkoasu)</i>	Esitys on kokonaisuutena ymmärrettävissä, vaikka esityksessä ja viimeistelyssä onkin merkittäviä puutteita.	Lukijalla ongelmia seurata esityksen juonta. Löysiä ilmaisuja, perustelemattomia väitteitä ja mielipiteitä, "mainostekstiä". Joitain asiavirheitä. Lähdeviittaustekniikassa epätasaisuutta.	Selkeästi luettava: lukija tietää, missä ollaan ja minne mennään. Lukijan lähtötasooletusta noudatettu. Kielenkäyttö täsmällistä. Ei asiavirheitä, vain vähän editoriaalisia virheitä. Selkeät ja perustellut kuvat.	Miellyttävä lukea ja korkeintaan pientä viimeistelemättömyyttä. Lähdeviitteitä osattu käyttää hyvin. Hyvä kuvien ja taulukoiden käyttö.	Esitystapa viimeistelty. Lähdeviittaustekniikka erittäin hyvä. Harkittu ja perusteltavissa oleva, ulkoasultaan viimeistelty kuvien ja taulukoiden käyttö.
<b>Yleisvaikutelma</b>	Erittäin vaatimaton peruserä, jota olisi helppo parantaa merkittävästi.	Vaatimaton, mutta kuitenkin tyydyttävä raportti. Materiaalin valinnassa, jäsentelyssä tai esitystavassa puutteita ja/tai virheitä.	Peruserä, jossa oleellinen hahmotettu oikein; ei merkittäviä virheitä, mutta parannuskohteitakin on helppo osoittaa.	Hyvä raportti. Ehjä ja tasapainoinen kokonaisuus.	Erinomainen työ, asia omaksuttu syvällisesti ja esitetty perusteellisesti. Päättelyt ja mahdolliset evaluoinnit selkeitä ja osuvia.

Aiheen vaikeus, lähteiden saatavuus, poikkeuksellinen ohjauksen tarve ja muut vastaavat tekijät saattavat vaikuttaa arvosteluun.