

	Arvosana 1	Arvosana 2	Arvosana 3	Arvosana 4	Arvosana 5
Tehtäväalue <i>Alueen hahmotus</i> <i>Lähteiden laatu ja käyttö</i> <i>Tulokset tai johtopäätökset</i>	Merkittäviä puutteita, mutta hyväksymiskynnys ylittyy. Materiaalin valinnassa, jäsentelyssä ja esitystavassa puutteita ja epätarkoituksenmukaisuuksia.	Ongelman ja/tai tavoitteen hahmottamisessa ongelmia. Ei selvää kuvaa tulosten merkityksestä. Sisältö hyvin lähdesidonnaista.	Alueen rajausta, tavoitteen asettelu ja materiaalin valinta asiallisesti kunnossa. Riittävä, tutkimukseen perustuva lähteistö. Tulosten merkitys ymmärretty.	Kokonaisuus hahmotettu hyvin. Hyvää perehtyneisyyttä osoittava lähteistö. Lähdesidonnaisuutta ei esiinny, työ muodostaa homogeenisen kokonaisuuden. Päättelyssä näkyvät syy-seuraussuhteet. Omaa evaluoivaa aineesta.	Kokonaisuus hahmotettu erinomaisesti, oleellinen erottaen ja sitä painottaen. Kattava lähteistö. Lähdesidonnaisuutta ei esiinny, ja tekijän oma näkökulma on vahva. Syy-seuraussuhteet ovat selvästi esillä.
Kokonaisuuden hallinta <i>Perehtyneisyys</i> (asiapitoisuus, perusteellisuus) <i>Jäsentelytaito</i> (järjestelmällisyys, johdonmukaisuus)	Merkittäviä puutteita, mutta keskeiset asiat on kuitenkin käyty läpi.	Puutteita, mutta kaikki keskeiset asiat on kuitenkin käyty läpi. Työn eri osat eivät ole tasapainossa ja/tai eivät muodosta yhtenäistä kokonaisuutta; lähdesidonnaisuus näkyy selvästi esityksessä. Epäjohdonmukaisuuksia (rönsyjä, toistoja).	Työn eri osat eivät ole tasapainossa ja/tai eivät muodosta täysin yhtenäistä kokonaisuutta; lähdesidonnaisuus saattaa vielä näkyä esityksessä. Ei vakavia epäjohdonmukaisuuksia.	Oleellinen (ja vain oleellinen) materiaali mukana. Jäsentely selkeää ja johdonmukaisesti etenevää. Esitystavassa ei näy sidonnaisuutta lähteistöön.	Tekijä selvästi hallitsee materiaalin; rajausta hyvin perusteltu, kattavuudessa ei ongelmia kumpaankaan suuntaan.
Esitystekniikka <i>Kielen täsmällisyys</i> <i>Esitysstyyli</i> (luettavuus, kuvien käyttö, lähdeviittaustekniikka) <i>Viimeistely</i> (asia- ja kielivirheet, lähdeluettelo, ulkoasu)	Merkittäviä puutteita.	Lukijalla ongelmia seurata esityksen juonta. Löysiä ilmaisuja, perustelemattomia väitteitä, "mainostekstiä". Joitain asiavirheitä. Lähdeviittaustekniikassa epätasaisuutta.	Selkeästi luettava: lukija tietää, missä ollaan ja minne mennään. Lukijan lähtötasooletusta noudatettu. Kielenkäyttö täsmällistä. Ei asiavirheitä, vain vähän editoriaalisia virheitä. Selkeät ja perustellut kuvat.	Miellyttävä lukea. Esitystapa viimeistelty. Lähdeviitteitä osattu käyttää hyvin. Harkittu ja ulkoasultaan viimeistelty kuvien ja taulukoiden käyttö.	Esitystapa täysin viimeistelty. Lähdeviitteitä osattu käyttää moitteettomasti. Hyvin harkittu kuvien ja taulukoiden käyttö.
Yleisvaikutelma	Vaatimaton perusraportti, jota voisi merkittävästi parantaa.	Kohtuullinen perusraportti. Materiaalin valinnassa, jäsentelyssä tai esitystavassa puutteita ja/tai virheitä.	Hyvä perusraportti. Oleellinen hahmotettu oikein; ei varsinaisia virheitä, mutta parannuskohteitakin on helppo osoittaa.	Ehjä ja tasapainoinen kokonaisuus. Ilmiöiden syy-seuraussuhteet hahmotettu oikein.	Erinomainen työ, asia omaksuttu syvällisesti, päättelyt ja evaluoinnit selkeitä ja osuvia. Mukana omaa panosta ja evaluointia.

Aiheen vaikeus, lähteiden saatavuus, poikkeuksellinen ohjauksen tarve ja muut vastaavat tekijät saattavat vaikuttaa arvosteluun.