**Ohjelmistojärjestelmien linjan pro gradu -seminaari, syksy 2015**

**Palautelomake: gradun luonnos**

Gradun tekijä:

Gradun otsake:

Palautteen antaja:

Ohjeita palautteen antajalle:

* Anna palautetta alla olevien kysymysten mukaisesti. Käytä niin paljon tilaa kuin tarvitset.
* Anna sellaista palautetta, jollaista haluaisit itse saada. Palautteen tavoitteena on auttaa gradun tekijää kirjoittamaan hyvää, ymmärrettävää ja perusteltua (”tieteellistä”) tekstiä saman aihepiirin asiantuntijoille. Palautteen tavoitteena *ei ole* gradun arvostelu, sillä siihen on oma prosessinsa. (Sen sijaan palautetta käytetään seminaarissa arvioimaan sen antajaa.)
* Anna konstruktiivisia kommentteja, jotka auttavat gradun tekijää parantamaan graduaan.
* OIe myös ystävällisen kriittinen. (Vertaispalautetta saaneet opiskelijat valittavat usein, että heidän muilta opiskelijoilta saamansa palaute on liian kilttiä eikä niin ollen oikeastaan auta heitä parantamaan työtänsä.)
* Tämän palautelomakkeen lisäksi voit antaa gradun tekijälle yksityiskohtaisempia kommentteja esimerkiksi kirjoitus- tai kielioppivirheistä vaikkapa pdf-editorilla tai käsin paperiversioon niitä kirjoittamalla.

**Aihe.** *Mikä on luonnoksen perusteella mielestäsi gradun varsinainen aihe? Miksi aihe on niin tärkeä, että siitä on syytä kirjoittaa pro gradu -tasoinen akateeminen opinnäyte? Onko johdanto kirjoitettu niin taitavasti, että se koukuttaa lukemaan koko gradun?*

**Rajaus.** *Onko gradun aihe ja sisältö rajattu siten, että siinä on sopiva määrä tärkeää ja yhtenäistä asiaa (ei pelkkää jonninjoutavuutta eikä liiaksi rönsyjä)? Onko vaarana, että gradussa yritetään haukata liian isoa palaa tai että siitä on tulossa ikuisuusprojekti?*

**Gradun tyyppi.** *Käykö luonnoksesta yksiselitteisesti ilmi, minkä tyyppisestä gradusta on kyse (esim. vertaileva kirjallisuuskatsaus, empiirinen tutkimus, työpaikan prosessien kehittäminen)? Kenelle gradu on suunnattu?*

**Gradun kontribuutio.** *Käykö luonnoksesta ilmi, mikä on gradun tekijän oma panos? Mitä uutta (esim. tietämystä, ohjeistusta, tekniikkaa) on gradusta odotettavissa?*

**Esitystapa.** *Noudattaako luonnos tieteellisen kirjoittamisen yleisiä sääntöjä ja käytäntöjä? Onko kieli hyvää ja viimeisteltyä suomea, ruotsia tai englantia? Onko suunniteltu gradun rakenne selkeä ja eteneekö teksti loogisesti? Onko käytetty riittävästi varsinaista asiaa selventäviä ja (itse kirjoitettuja tai piirrettyjä) esimerkkejä, taulukoita ja kuvia? Onko niihin viitattu tekstissä? Onko seassa epäoleellisia tai vaikeaselkoisia yksityiskohtia?*

**Ymmärrettävyys.** *Onko luonnoksessa jotakin, mitä et useamman lukemisen jälkeenkään kerta kaikkiaan ymmärrä? Onko siinä toisaalta jotain pro gradu -tasolle kuulumatonta itsestäänselvyyttä tai tyhjänpäiväisyyttä? Onko mukana turhaa teknistä kikkailua?*

**Lähteet.** *Onko käytetty riittävästi tieteellisiä lähteitä (lehti- ja konferenssiartikkeleita)? Onko niihin viitattu asianmukaisesti? Käykö tekstistä yksiselitteisesti ilmi, mikä osuus perustuu lähteisiin ja mikä on tekijän omaa kontribuutiota?*

**Tulokset ja johtopäätökset.** *Kuvataanko luonnoksessa selkeästi gradun (odotettavissa olevat) tulokset ja johtopäätökset? Onko selvää, mihin tulokset ja johtopäätökset perustuvat?*

**Parhaat palat.** *Luettele vähintään kolme luonnoksen hyvää puolta. Mikä on omasta näkökulmastasi mielenkiintoisinta tässä gradussa?*

**Parannusehdotukset.** *Luettele mielestäsi tärkeimmät gradua koskevat parannusehdotukset.*