JouTo

Toimittajan työväline

Loppuraportti

Versio 1.0

24.4.2001
Helsingin yliopisto
Tietojenkäsittelytieteen laitos
Ohjelmistotuotantoprojekti, kevät 2001, ryhmä 3

Projektiryhmä:	Petri Hellemaa (PH)
	Antti Koskinen (AK)
	Lari Laine (LL)
	Jarno Saarto (JS)
	Eija Teitto (ET)
	Harri Tuuloskoski (HT)
Ohjaaja:	Kim Viljanen
Vastuuhenkilö:	Raine Kauppinen
Asiakkaat:	Helena Ahonen-Myka
	Greger Lindén

Dokumentin versiohistoria

1.0	24.4.2001	Viimeistelty versio

Sisältö

1 Johdanto

Tässä dokumentissa käydään läpi JouTo-projektin aikana syntyneitä mielipiteitä ja jotopäätöksiä lopullisesta tuotteesta. Liitteenä on myös jokaisen ryhmän jäsenen tuntilista.

2 Projektikysely

Varsinaisen projektin virallinen dokumentaatio on esitetty muissa dokumenteissa (projektisuunnitelma, vaatimus-, suunnittelu ja toteutusdokumentti). Tämän dokumentin tarkoituksena on käydä läpi projektissa mukana olleiden kommentteja. Tätä varten suoritettiin projektikysely. Projektikyselyn vastaukset annettiin nimettöminä (ryhmän keskuudesta). Projektikyselyn tulokset käydään läpi tässä kappaleessa.

2.1 Arvosana projektille:

Ryhmäläiset antoivat seuraavat arvosanat (keskiarvoksi 3-).

3-, 3, 2, 3, 3-,3-

2.2 Ryhmän jäsenet

Jokainen sai antaa mielipiteen jokaiselle ryhmänjäsenelle:

Petri Hellemaa

+ Osaa koodamisen jalon taidon

+ Hyvä ohjelmointitaito

+ Ahkera

- Motivaatio taisi kadota dokumentaation alle

- Projektipäällikkonä lievä epäonnistuminen nakituksessa, mutta menee ahkeruuden piikkiin. Olisi siis voinut nakittaa muille enemmän, eikä tehdä itse kaikkea

* tiesi paljon

* piti alussa tietoja itsellään, lopussa jakoi tietämystään

* Petri väänsi ahkerasti koodia ja suunnitelmia.

* Petri soveltuu parhaiten suunnittelemaan ja koodaamaan ohjelmia.

Antti Koskinen

+ Näkemystä toimittajan työstä

- Liian vähän aikaa projektille, ja muutto sotki kuvioita entisestään.

* hänen työskentelyään en ehtinut niin paljon seurata

* Yleensä dokumenttien kasaajana ja kirjoittajana.

* Vähästä ajasta johtuen hyvä potentiaali jäi projektin osalta ali-hyödynnetyksi. Antti olisi voinut varmasti olla suurempikin hyöty erityisesti toteutusvaiheessa.

Lari Laine

+ Nopea hoitamissaan asioissa

+ Voi yleensä luottaa

+ Tietoa servleteistä, tietokannoista ja appleteista, siis koko tässä käytettävästä ohjelmoinnista

+ Helppo tulla toimeen

+ Ahkera

- Hälläväliä-asenne

- Hieman "perinteinen" koodataan-nyt-ja-dokumentoidaan-sitten-joskus - asenne.

* osasi menen tullen Javan jne

* laaja tietämys

* Lari teki vähän kaikkea tasapuolisesti, mitä nyt koodasi aika paljon.

* Soveltuu suunnitteluun ja koodaukseen parhaiten.

Jarno Saarto

+ Hoiti omat hommansa ajallaan ja mallikkaasti

- Keskittyi liikaa vain omiin hommiinsa.

* laaja tietämys

* pääsi hyvin juonesta kiinni

* Jarno hallitsi koko toteutuksen

* Onnistui pitämään toteutuksen projektipäällikkönä ollessaan hyvin hallussa.

* Hieman liian löysä "Kyllä ne asiat hoituvat omalla painollaan" - asenne, jonka takia toteutusvaiheesta olisi voinut tulla täysi pannukakku (onneksi ei kuitenkaan)

Eija Teitto

+ Osasi yleiset asiat hyvin

+ Testausammattilainen

+ Ahkera

+ Paljon aikaa projektille

- Ei kokemusta ohjelmoinnissa

- Jäi liikaa taustalle

* Eija oli testaus-spesialisti

* Ohjelmointikokemuksen puute haittasi Eijan osallistumista toteutukseen, jonka takia "joutui" dokumentointinnakkeihin ja tekemään sekalaisia nakkihommia.

Harri Tuuloskoski

+ Yleinen tekijä joka osa-alueelta

+ Oli kiinni koko projektissa ei vaan pelkästään ohjelmassa, mitä suunnitellaan.

+ Auttoi tarvittaessa

+ Hyvä organisoimaan

+ Aikaa projektille löytyy öisinkin

- Takertui välillä pikkuasioihin

* delegointitaitoinen

* laaja tietämys

* Harri oli jokapaikan työmyyrä.

* Soveltuu kaikille osa-alueille.

2.3 Muut projektissa mukana olleet henkilöt

Kim Viljanen

+ Piti huolta dokumentoinnista

- Alussa lähes jopa fanaattisesti, joka käytännössä aihetti monenlaista kitkaa ja viivästymisiä. Kuitenkin loppua kohden dokumentointivimma hieman hälveni, ja hommat rupesivat luistamaan mukavammin.

+ Rohkaisi etsimään vaihtoehtoisia ratkaisuja

+ Kaatajaisbileet

+ Nukkui vain kerran pommiin

++ Ja pyysi sitäkin anteeksi moneen kertaan :)

- Dokumentit tuppasivat paisumaan liikaa

- Liikaa keskittyi dokumentaatioon

- Ei osannut auttaa ryhmää

* asiallinen, riittävän kriitinen

* Jakoi omia mielipiteitään tehokkaasti projektin edetessä, ehkä välillä jopa vähän liiankin kanssa.

Helena Ahonen-Myka

+ Oli mukana demossa

* idearikas

* Helena oli asiakas, joka suunnilleen tiesi mitä halusi.

Greger Linden

+ Asiantuntijana hyödyllinen

+ Auttoi ryhmää niin teknisissä asioissa kuin projektiin liittyvissä vaatimuksissa tarpeen vaatiessa, mikä helpotti ryhmän toimintaa.

- Ei ollut mukana demossa, eikä ilmoittanut jäävänsä pois toisesta demosta

* miellyttävä sekä asiakkaana että asiantuntijana

* Greger oli toinen asiakkaistamme, joka oli avoin uusille ajatuksille.

* Toimi myös alan teknisenä asiantuntijana.

Raine Kauppinen

+ ilmoitti, ettei pääse demoon

+ Jaksoi (?) lukea loputtomat dokumentit

- Ei tullut demoon

* asiallinen

* Kerran näkyi paikalla...

* Rooli tuntui lähinnä paperilla olevalta, kun todellinen toiminta ja vastuu leijuivat hieman ilmassa.

Juha Taina

+ Ilmaantui vain kerran erehdyksessä oviaukkoon :)

* miellyttävä, joustava

* Ei näkynyt!

2.4 Mikä tässä projektissa meni hyvin? Entä huonosti? Onnistuiko projekti?

Hyvin meni kokonaisuudessaan. Loppua kohti ote vähän rupesi lipeämään.

* aikarajan puitteissa projekti onnistui

* lähti ripeästi, hyvin käyntiin

* Mielestäni projekti on onnistunut tarkoituksessaan, luoda prototyyppi xml-editorista.

* Se on myös onnistunut siinä mielessä, että se on opettanut uutta projektityöstä.

Ohjelmistotuotannon teoriasta ei ollut juurikaan hyötyä. Projektissa suunniteltiin liikaa. Siihen olen itsekin syyllinen. Paljon jäi toteuttamatta.

Työympäristö ja työkalut olivat kömpelöitä. Esimerkiksi Swing-komponentit eivät toimi laitoksen Java-tulkissa.

Oli typerää valita LaTeX dokumentointiin, koska kukaan ryhmäläisistä ei osannut käyttää sitä ennestään, ajan tasalla olevaa ohjetta ei löytynyt, kaikilla ei ollut LaTeXia kotonaan jne. Dokumenttien EPS-kuvat vievät älyttömästi tilaa, ja dokumentteja ei mielellään siirtele kotikoneen ja laitoksen koneen välillä. Toisaalta laitoksen työkaluilla ei saa mitään aikaan.

Javan heikkoudet nähtiin. Siitä puuttuu tärkeitä olio-ohjelmointikielen piirteitä. Toisaalta sillä voi tehdä vain olio-ohjelmointia.

Alussa ryhmätyöskentely oli sitä, että kaikki halusivat tietää kaiken, mitä kukin teki, mikä oli melkoista ajan haaskausta. Tähän kyllästyttiin ennen suunnitteluvaiheen loppumista. Sen jälkeen ryhmätyöskentely oli sitä, että kokoonnuttiin ihmettelemään, miksi jokin ohjelmiston osa toimi täysin odottamattomasti.

Parempaa jälkeä olisi saanut aikaiseksi yksin. Kurssin opetus minulle oli, että tiiviissä ryhmätyössä suurin osa ajasta voi mennä ryhmätyön organisointiin. Tiivis ryhmätyö ja liian lyhyen välin aikataulut vähentävät työmotivaatiota ja johtavat tuotteen huonoon laatuun. Onneksi kurssi on pikku hiljaa ohi, jotta voi keskittyä varsinaiseen opiskeluun.

Projekti onnistui mielestäni hyvin. Ohjelma valmistui ajallaan, ja varmasti paremmin kuin monella muulla ryhmällä. Kiertävää projektipäällikkyyttä epäiltiin kovin, ja siitä oli ollut ilmeisesti vain negatiivisia kokemuksia. Tästä huolimatta sekin osuus onnistui meillä.

Dokumentointi oli varmasti suurin osa projektia. Välillä se tuntui olevan itse tarkoitus. Asiakkaat eivät aivan tarkkaan tienneet mitä halusivat. Loppujen lopuksi tuntui käyvän melkein mikä vaan, kunhan siitä sovitaan.

Ohjelmaa ei olisi kannattanut alkaa tehdä solvelmana vaan sovelluksena. Alun perin oli tarkoitus tehdä server-client -malli, jossa kaikki työ tehtäisiin serverillä. Nyt tehtiin malli, jossa kaikki työ tehdään clientilla.

DTD:tä ei varmaan käytetä enää tulevaisuudessa, koska xml-schema on käytännöllisempi. Uudelleenkäytettävyyttä rajoittaa myös käytetty parseri, ja sen mukana tulleet ohjelmointiratkaisut. Seuraavassa versiossa olisi ilmeisesti mukana dokumentin uudelleenvalidointi?

Kuitenkin ohjelman ehkä hienoin saavutus on juuri toimivan parserin ja puun rakentaminen automaattien ympärille.

2.5 Kommentit projektille annetusta tehtävästä (toimittajan työväline)

Annettu tehtävä oli laaja ja projekti oli vaarassa levitä pahasti käsiin. Lopputulos oli kuitenkin kiitettävä, vaikkakaan varsinaista "kaupallista" tuotetta ei projektissa syntynyt.

* mielenkiintoinen

* ns. oikeiden toimittajien näkemys vähäinen

* Tähän oli osa-syynä alussa luvatut todellisten toimittajien kommentit ja haastattelut, joita ei sitten koskaan tullutkaan.

Tehokas toimittajan työväline tarkoittaa editoria, ja XML-editorin toteuttaminen on aika suuri haaste.

Loppujen lopuksi aihe paljastui yllättävän laajaksi ja vaikeaksi toteuttaa. Joskin aihe antoi mielenkiintoisia haasteita.

Varmaan tarpeellinen juttu jos vietäisiin loppuun.

Liian hatarat speksit asiakkaan puolelta. Vaikka työvoima ei maksakaan mitään, ja ohtu-projekteilla voidaan teettää mitä-lie duuneja, niin asiakkaiden olisi pitänyt ajatella huomattavasti tarkemmin omat vaatimuksensa ja tarpeensa. Nyt ryhmä käytännössä kuunteli hieman asiakasta ja teki sitten omat päätöksensä (jotka saattoivat jyrätä asiakkaan mielipiteet).

Kommentit ryhmän toiminnasta? Toimiko ryhmä "tiiminä"?

Pääasiallisesti ryhmä toimi hyvin. Pientä kuppikuntaisuutta oli lopussa havaittavissa.

* tiimi toimi

Liikaakin. Ryhmän olisi voinut jakaa pienempiin osiin, eikä olisi tarvinnut kokoontua aina koko ryhmän vahvuudella.

Mielestäni ryhmä toimi varsin hyvin yhteen tiiminä ja asiat saatiin hiodettua ja jaettua tasaisesti ryhmän kesken.

Projektiryhmä tuli mielestäni erittäin hyvin toimeen keskenään ja työ luisti. Monella oli paljon muitakin kursseja, mutta tästä huolimatta aikaa löytyi myös projektille. Ryhmä oli myös vastuuntuntoinen. Kukaan projektipäälliköistä ei mokannut suuremmin.

Ryhmä joka on näinkin erilaisista ihmisistä ja osaamis-alueista koottu harvemmin toimii. Nytkin oli joskus pieniä ongelmia (lähinnä tehtävien jakamisessa) mutta kokonaisuutena ryhmä toimi yllättävän hyvin.

2.6 Muut kommentit (esim. projektin eri vaiheista, koko projektista, ohtuprojekteista yleensä, keskityttiinkö projektissa vääriin asioihin)

Projekti keskittyi lopulta suurelta osin vain TreeManagerin luomiseen. Varsinainen editori jäi vaiheeseen.

* mikäli tarkoitus oli keskittyä dokumentointiin, tällöin projekti onnistui

* projektin jäsenenä hieman mieltä askarruttaa demon keskeneräisyys, joka kuitenkaan ei näytä häiritsevän esim. projektin asiakkaita

Tässä projektissa moni teki työtä yli 6 opintoviikon edestä. Jotkut olivat valmistautuneet tekemään työtä noin 6 opintoviikon edestä, ja odottamattoman suuri työtaakka vaikutti muihin opintoihin, työelämään, vapaa-aikaan ja elämänlaatuun.

* Tämä on yleisesti tiedossa, mutta laitos oletettavasti vain "on hiljaa" ja antaa asioiden olla sellaisina kun ne ovat. Toisaalta tämä kyllä vastasi varsinaista projektia, mutta siltikin 6 ov on liian alimitoitettu työmäärään nähden.

Projekektissa keskityttiin kyllä mielestäni ihan oikeisiin asioihin, joskin toteutukselle olisi voinut antaa hieman suuremman osan ottaen huomioon että toteutimme järjestelmää, jonka käytännön toteutuksessa oli yllättäviä ongelmia ja ohjelma oli aika laaja. Näin ollen jotkin dokumentit olisivat voineet olla hieman lyhempiä, jolloin siihen olisi jäänyt enemmän aikaa.

Olen kyllä hyvin pettynyt laitoksen laitteisto henkilökuntaan, joka ei saanut javan jre 1.3 toimimaan laitoksen koneissa. Muutenkin laitoksen koneympäristöissä olisi parantamisen varaa.

No kai se dokumentointi oli tarkoitus tehdä huolella. Ohjelmistotuotantokurssikin painottui suunnitteluun, mutta todellisuus on tietysti työpaikalla tarua karumpaa?

Laitoksen tuli niin ohjelmistoissa kuin ohjeissa on aivan säälittävällä tasolla. Ohjeita on vaikea löytää niinkin yleisesti käytetystä työkalusta kuin Latex, ja ohjelmistot ovat vähän miten sattuu. Ensimmäinen homma tuntuukin aina jokaisen projektin alussa olevat ohjelmistojen etsimisen/asentamisen ja ohjeiden kaivamisen.

LaTeXsopii vain naisten vaatteisiin ja rakennusten seiniin (kaikkien mielestä ei edes niihin).

Edellisestä johtuen kynnys dokumentointiin olisi varmasti madaltunut, jos käytössä olisi ollut todellinen ohjelma.

Aika oli aivan liian lyhyt.

XML-schema on syrjäyttämässä DTD:t.

DOM level 3 tulee tarjoamaan paljon kaivattuja toimintoja, kuten XML-puun osan validoinnin "lennossa".

Koneisiin ei voi asentaa ohjelmia -> Työympäristö on huono!!!

Alkokrunni kaatuilee, kontti on hidas ja kaatuilee.

Ylläpito ei vastaile sähköposteihin.

Jotain hyvää: näppäimistöt kestävät cokista (testattu :))

.

.

.

.

.

.

... ja hiirimattokin on suunniteltu väärin!

2.7 Mielikuva joka projektista jää

Mukavaa puuhastelua. Mukava ryhmä. Kiinnostava aihe.

Suuresta työpanoksesta huolimatta jotensakin "juosten kustu", mutta hyvä yritys, ottaen huomioon työkalut ja kokemuksen puute.

* stressaava

* enemmän aikaa vaativa kuin yleensä asetettu aikavaatimus antaa ymmästää

Projektista jää jäljelle hyvä ja mukava mielikuva.

Työläs. Tulipahan tehtyä. 6 ov. Paljon paremmin ohjelmistotuotantokurssin asiat ovat hallussa nyt, kun projekti on käyty.

* Työläs, haastava ja vaativa. Välillä tuskainen, mutta keskiarvona ihan antava.

A Työtuntilistat

Seuraavilla sivuilla on esitetty ryhmän jäsenten tuntilistat.