**Ohjelmistojärjestelmien linjan pro gradu -seminaari, syksy 2015**

**Palautelomake: gradun rakenne**

Gradun tekijä:

Gradun otsake:

Palautteen antaja:

Ohjeita palautteen antajalle:

* Anna palautetta alla olevien kysymysten mukaisesti. Käytä niin paljon tilaa kuin tarvitset.
* Anna sellaista palautetta, jollaista haluaisit itse saada. Palautteen tavoitteena on auttaa gradun tekijää kirjoittamaan hyvää, ymmärrettävää ja perusteltua (”tieteellistä”) tekstiä saman aihepiirin asiantuntijoille. Palautteen tavoitteena *ei ole* gradun arvostelu, sillä siihen on oma prosessinsa. (Sen sijaan palautetta käytetään seminaarissa arvioimaan sen antajaa.)
* Anna konstruktiivisia kommentteja, jotka auttavat gradun tekijää parantamaan graduaan.
* OIe myös ystävällisen kriittinen. (Vertaispalautetta saaneet opiskelijat valittavat usein, että heidän muilta opiskelijoilta saamansa palaute on liian kilttiä eikä niin ollen oikeastaan auta heitä parantamaan työtänsä.)
* Tämän palautelomakkeen lisäksi voit antaa gradun tekijälle yksityiskohtaisempia kommentteja esimerkiksi kirjoitus- tai kielioppivirheistä vaikkapa pdf-editorilla tai käsin paperiversioon niitä kirjoittamalla.

**Otsake.** *Kuvaako gradun otsake sen suunniteltua sisältöä? Onko otsake sopivan naseva vai liian pitkä, vaikeaselkoinen tai harhaanjohtava?*

**Sisällysluettelo.** *Onko gradussa sopiva määrä (ensimmäisen tason) päälukuja? Onko siinä sopiva määrä (toisen ja kolmannen) tason alilukuja? Ovatko lukujen otsakkeet osuvia?*

**Rakenne.** *Ovatko gradun lukujen ja alilukujen suunnitellut pituudet tasapainossa? Vastaavatko lukujen ja alilukujen pituudet niissä käsiteltävien asioiden keskinäistä tärkeyttä? Onko graduun suunniteltu liian pitkiä tai liian lyhyitä (ali)lukuja? Onko gradusta tulossa sivumäärältään sopivan mittainen? Pannaanko varsinaista asiaa täydentävät tekniset yksityiskohdat liitteiksi?*

**Lähdeluettelo.** *Onko lähdeluettelossa riittävästi gradun aiheelle keskeisiä lähteitä? Onko lähdeluettelossa riittävästi tieteellisiä lähteitä (lehti- ja konferenssiartikkeleita)? Onko lähdeluettelossa liikaa referoimattomia ”harmaita” lähteitä (kuten internet-linkkejä tai teknisiä raportteja)? Puuttuuko lähdeluettelosta joitain tärkeitä lähteitä? Onko lähdeluettelo kirjoitettu systemaattisesti yhdenmukaisella tavalla?*

**Johdanto.** *Käyvätkö johdantoluvusta riittävän hyvin ilmi gradun aihe ja tavoite? Onko johdannossa kuvattu riittävästi työn kontekstia ja perusteltu uskottavasti aiheen tärkeyttä? Kerrotaanko johdannossa, mitä aiheesta on saatu irti aikaisemmissa tutkimuksissa tai muissa ponnistuksissa ja mitä uutta tässä työssä on tarkoitus saada aikaan? Kuvataanko johdannossa gradun mahdollinen kokeellinen, työtehtäviin liittyvä tai muunlainen tekijän oma osuus? Onko johdannossa kuvattu (pääluvuittain) gradun sisältö?*

**Parannusehdotukset.** *Luettele mielestäsi tärkeimmät gradun otsaketta, rakennetta, lähdeluetteloa ja johdantoa koskevat parannusehdotukset.*