

Vastapalaute kurssilla 582216 Johdatus tekoölyyn syksy 2013, Teemu Roos

25.2.2014

Tilastoja:

Ilmoittautuneita: 103 (edellisvuonna 132)
Osallistuneita: 85 (108)
Kokeessa: 69 (83)
Hyväksytyt: 62 (73)
(73% (68%) osallistuneista, 90% (88%) kokeessa olleista)
Hylättyjä: 23 (35)

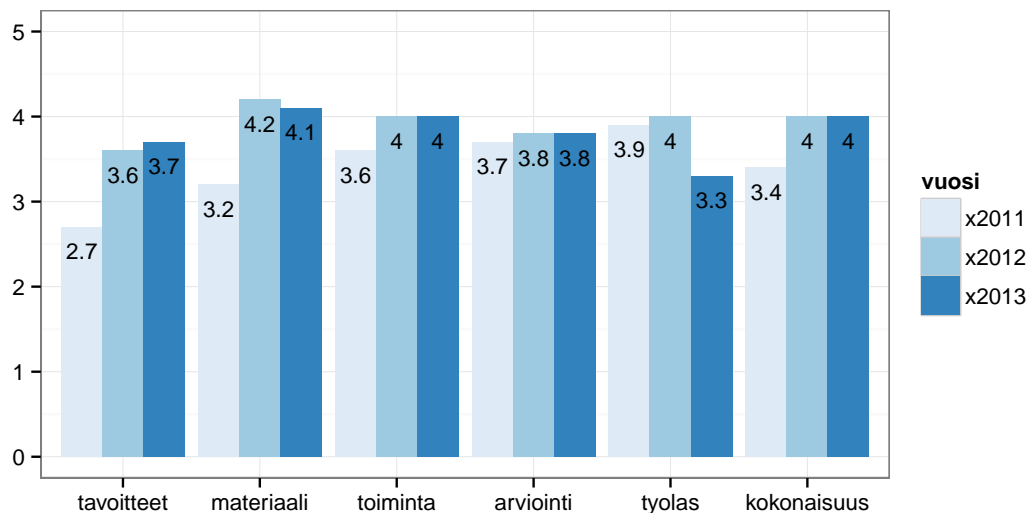
Arvosanjakauma

5 : 41 *****
4 : 8 *****
3 : 9 *****
2 : 4 ****
1 : 0

Palautetta kerättiin kolmella tavalla:

1. osana 4. laskuharjoituksia, jossa annetusta palautteesta sai yhden pisteen,
2. kurssin aikana käytössä olleen kurssin oman IRC-kanavan kautta,
3. laitoksen anonyymien palautejärjestelmän kautta.

IRC-kanava tarjosi suoran palautekanavan, jota käytettiin aktiivisesti sekä opiskelijoiden ja opettajien väliseen keskusteluun. Palautejärjestelmän kautta tuli yhteensä 21 palautetta. Alla graafinen esitys numeerisista palautteista, jossa on mukana myös vuoden 2012 palautteet (51 kpl) ja vuoden 2011 palautteet (41 kpl).



Palautekaavakkeen kysymykset olivat:

- 1. tavoitteet** Kurssin tavoitteet olivat minulle alusta saakka selvät ("tiesin, mitä minun tuli oppia")
- 2. materiaali** Kurssilla käytetty materiaali (esim. tehtävät, luentomateriaali, muu kirjallisuus) tuki oppimistavoitteiden saavuttamista
- 3. toiminta** Toiminta kurssilla (esim. aikataulutus, ohjaus, muu opetus) tuki oppimistavoitteiden saavuttamista
- 4. arviointi** Kurssin arviointi (esim. harjoitukset, työt, kokeet, niiden keskinäinen suhde) mittasi keskeisten oppimistavoitteiden saavuttamista
- 5. työläs** Kurssi oli työläs
- 6. kokonaisuus** Annan kurssille kokonaisuutena arvosanan

Vaihtoehdot kysymyksissä 1–5 olivat: 1 eri mieltä, 2 enimmäkseen eri mieltä, 3 ehkä, 4 enimmäkseen samaa mieltä, 5 samaa mieltä.

Seuraavassa joitain poimintoja kaikilta kolmelta palauteväylältä ja pohdintaa kurssin kehittämisestä jatkossa.

Oppimateriaalit

Vuoden 2011 palautteessa kurssimateriaalin puutteellisuus oli yksi kolmesta suurimmasta kritiikin kohteesta. Kaksi muuta olivat oppimistavoitteiden epäselvyys ja laskuharjoitusten työläys.

Puutteen korjaamiseksi kurssille tuotettiin vuonna 2012 kurssimoniste, jota päivitettiin vuoden 2013 kurssin aikana. Moniste kattaa lähes kaikki kurssilla käsitellyt asiat, vaikkakin myös luentokalvot on hyvä käydä läpi, etenkin jos ei ole päässyt luennoille. Joidenkin aiheiden kohdalla suositeltiin myös tiettyjä osia Ertelin kirjasta *Introduction to Artificial Intelligence*.

Palautteen perusteella vaikuttaa siltä, että kurssimoniste paikkasi suurelta osin vuoden 2011 puutteet oppimateriaalien osalta.

- luentomoniste oli ihan ok; mukavan tiivis ja informatiivinen.
- Luentokalvojen ja kurssimonisteen suhde ei avautunut aluksi.
- Kalvot olivat myös hyvät, vaikka valitettavasti viimevuotiset.
- Lisäksi hakualgoritmeja selventävät luennoitsijan tekemät videot olivat hyödyllisiä.

Kalvot on todellakin todellakin tarkoitus kierrättää vuodesta toiseen tarvittavin päivityksin, jotta opetukseen kuluva työmäärä ei ole liiallinen.

Lisäksi on tarkoitus tehdä lisää videomateriaaleja, joista on palautteen perusteella pidetty.

Oppimistavoitteet ja kurssin sisältö

Kurssin sisällön osalta mielipiteet jakautuvat jonkun verran, kuten aiempinakin vuosina: osa pitää nykyistä sisältöä liian sekavana pintaraapaisuna joihinkin tekoälyn aiheisiin, osa taas pitää tätä sopivana johdantokurssille.

- Kurssi oli erittäin sekava.
- Kurssi oli tähän astisista kursseista mielenkiintoisin.
- Hyvä intro nykyaikaisiin tekoälyn tekniikoihin.
- Turhan hajanainen kurssi.

Luennot

Luennoilla kävi aika mukava määrä opiskelijoita (en laskenut). Luentojen tyyliä pidettiin innostavina ja melko selkeinä, jopa viihteellisinä, mutta myös muita mielipiteitä esitettiin.

- Luennot olivat hyviä ja innostavia.
- Luennot olivat ihan mahtavia.
- Luentojen tyylistä ja mukaansatempaavuudesta iso plussa.
- Luennoilla pysy hereillä kun katsoi videoita välillä.

Vuoden 2012 palautteen inspiroimana oli kokeilussa myös laitoksen tarjoama Aktivator-palvelu, jossa opiskelijat pääsivät “äänestämään” erilaisista luennon aikana esitetyistä kysymyksistä. Tämä oli ilmeisen hyvä keksintö ja sitä tullaan käyttämään enemmän jatkossa.

- Äänestys nettisivuilla luentojen aikana oli hieno juttu. Sehän on todella yleistä jossain ulkomailla en nyt muista missä).. toivoisin tätä muillekin kursseille koska tuloksia oli hauska katsella ja sai miettimään mitä vastaisi jne. Parempi kuin perinteinen käsiäänestys.

Laskuharjoitukset

Laskuharjoitusten työläys oli aiempien vuosien tapaan vielä jonkinasteinen ongelma, vaikkakin ilmeisesti vähemmän kuin ennen, koska tehtävänantoihin ja tehtävämateriaaleihin oli yritetty panostaa entistä enemmän.

- - Olivat aivan liian työläitä - Huono tehtävänanto monessa tehtävässä
- Kurssin epäselvät järjestelyt ja epäselvät tehtävänannot laskareissa aiheuttivat minulle jatkuvasti suurta tuskaa ja suorastaan kärsimystä. En ole koskaan törmännyt yhtä huonosti järjestettyyn kurssiin.
- Laskaritehtävät olivat hyviä, aihe kiinnostava.
- Aikataulut olivat myös huono: luennot olivat loppuviikosta ja laskarit alkuviikosta, ja juuri päinvastainen järjestys olisi parempi (niin tehtävät voisi tehdä viikolla).
- Ehdotus: laskareista siirryttäisiin pajakurssiksi mikäli resursseja riittää.

Aikataulu oli tosiaan huono. Täytyy yrittää jatkossa välttää tällaista.

Pajatyypistä työskentelyä kiiteltiin taas, kun robotiikkatehtävä tehtiin Lego-robotteja ohjelmoimalla pajoissa.

- Shakkiturnaus ja lego-robotit ehdottomasti tämän periodin hauskimmat tehtävät.
- Robo-koodauspaja oli todella hyvä, siihen olisi ollut kiva saada vielä enemmän aikaa, eli täytyy mennä robo-kurssille =)!

Koe ja kurssin arvostelu

Kokeen työläyttä moitittiin, mutta sitä pidettiin ilmeisesti suhteellisen helppona. Tämä näkyy myös arvosanajakaumasta. Toki on myös opiskelijoiden hyvyyttä, että vitosia tuli näin paljon ja se olikin odotettavissa erittäin hyvän laskuharjoitusaktiivisuuden perusteella – monet opiskelijat käyttivät kurssiin merkittävästi aikaa ja ajatusta. Toisin sanoen kurssin aiheet koettiin niin mielenkiintoisiksi, että ne opittiinkin hyvin.

- Kurssikoe: + Ei ollut kovin vaikea (voisi jopa melkein sanoa että olisi saanut olla haastavampi) - Liian paljon tehtäviä 2,5 tuntiin. Sopiva määrä olisi ollut 3 tai max. 4 + Tehtävät kyllä mittasivat keskeisiä oppimistavoitteita ja mukana oli vähän luovaakin tehtävää kuten robotin piirtäminen! Hyvin ideoitu kysymykset.
- Kokeessa oli aika paljon tekemistä käytössä olevaan aikaan nähden. Vastauksia ei ehtinyt pahemmin miettimään, saati sitten tarkistamaan. Ehkä vastasin liian pitkästi. Paras toimintatapa näin jälkikäteen ajateltuna olisi ollut vastata edellisvuoden kokeen kaikkiin tehtäviin mahdollisimman hyvin kotona ja kopioida "lunttilapulle" nämä vastaukset.

(Lunttilappu viittaa siis koetilaisuudessa sallittuun muistilappuun.) Aiempien vuosien kokeita kannattaa todellakin todellakin katsoa ja miettiä. Tietenkään samoja kysymyksiä ei kysytä, mutta väkisinkin samankaltaisuutta on, koska oppimistavoitteet ovat samat.

Kysymysten työläyttä oli yritetty vähentää. Koska kurssilla käsitellään niin montaa aihepiiriä, on sinänsä kysymysten lukumäärän vähentäminen hankalaa ilman, että kokonaisia aihepiirejä jää arvioimatta. Ehkä työläyttä voisi edelleen vähentää ja kenties vaikeustasoa korottaa.

Muuta

Vielä jotain täydentäviä kommentteja.

- - Minusta Roosin ei tarvitsisi käyttää omenakonetta Linus Torvaldsin salissa, koska hän monesti unohtaa adapterinsa sekä aikaa kuluu hänellä monesti läppärin säätelyyn.
- Loistava opettaja, hyvät materiaalit ja tehtävät, huomasi että oppimisen helpottamisen eteen oli nähty vaivaa. Shakkiturnaus ja lego-robotit ehdottomasti tämän periodin hauskimmat tehtävät. Kiitos opettajalle!
- Tulipas avauduttua... mutta hyvä kurssi oli jokatapauksessa :) Kiitoksia paljon. Tulen ehdottomasti suosittelemaan kavereilleni.

Kiitos kaikille eri tavoin palautetta antaneille. Erityisesti kiitos aktiivisesti IRC-kanavalla roikkuneille opiskelijoille, joiden ansiosta luennoija sai paljon hyvää palautetta kurssin aikana ja lisäksi kurssin aiheista käydyt keskustelut olivat varmasti huviksi ja hyödyksi kaikille kanavaa seuranneille.